



FONDO MONETARIO INTERNACIONAL



ÍNDICE



Presentación de los integrantes del comité	4
Introducción	7
Funcionamiento del IBU	7
Principio que persigue el IBU	7
Ventajas y desventajas del IBU	8
Situación Actual	10
Las críticas al IBU	12
Financieramente irresponsable	13
Desigualdad y pobreza	13
Cohesión social	14
Incentivo para participar	14
Solución para los líderes corporativos y políticos	14
Potenciales beneficios del IBU	14
Ventaja empresarial	15
Empleados	16
Gente joven	16
Experiencias de ingreso básico: casos de estudio en Namibia, India y Brasil	16
Namibia: “The BIG”, el GRAN experimento en el pueblo Otjivero-Omitara	16
India: tres proyectos pilotando la transferencia de efectivo incondicional	18
Brasil: de Bolsa Família a Ingresos Básicos de Ciudadanos	21
Preguntas a considerar	22
Ejemplo de documento de resolución	22
Bibliografía	23

PRESENTACIÓN DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ

José Salguero **Presidenta**

Quiero dejar de lado por un momento la formalidad y dirigirme a ustedes como un joven más. Soy un salvadoreño que como muchos está cansado de ver como nuestro país está siendo dirigido de la manera equivocada desperdiciando todo su potencial. Los quiero animar a ser voz y acción, no mediante protestas o manifestaciones, sino mediante su preparación. Este comité es muy especial, ya que si bien es cierto es de carácter económico, aquí trataremos temas de coyuntura internacional. Todo el equipo se ha esforzado para que tengan la mejor experiencia posible.

Atrévase a medir sus capacidades con los mejores jóvenes de El Salvador. Absorban todo el bagaje posible de esta experiencia y compártanlo. Seamos conscientes que ya no somos el futuro del país, sino el presente y tenemos deberes que cumplir.

Joses-6@hotmail.com

Elena Molina **Vicepresidenta**

Mi nombre es Elena Beatriz Molina Jubis, tengo 19 años y soy estudiante de tercer año de Economía y Negocios de la ESEN. En primer lugar, quiero darles la bienvenida y felicitarlos por haber aceptado este reto, que les servirá para enriquecer su formación personal y profesional. Será un gusto para mí poder compartir con todos ustedes en la segunda edición del Modelo de Naciones Unidas ESEN 2018. En primer lugar, como comité, buscamos fomentar el diálogo y la negociación como dos herramientas para resolver las diferentes problemáticas de interés internacional que se presentan hoy en día, así como plantear las soluciones necesarias para generar efectos positivos, tanto en el ámbito económico como en los demás. En segundo lugar, los invito a que aprovechen esta oportunidad no solo para empaparse de conocimientos, sino también para crear nuevos lazos de amistad que les servirán en el futuro. Finalmente, espero que descubran todo el potencial que poseen y lo utilicen de la mejor manera para convertirse en actores de cambio positivo para nuestro querido El Salvador.

Ele.molina98@gmail.com

Edgar Varela **Oficial de Conferencias**

Estimados delegados, para mí es un honor darle la bienvenida a esta segunda edición del Modelo de Naciones Unidas ESEN 2018. Mi nombre es Edgar Varela, soy estudiante de tercer año de Economía y Negocios, quisiera iniciar felicitándolos por aceptar este nuevo reto en sus vidas. El dialogo, es una herramienta fundamental en la vida, que en la actualidad se ha dejado del lado en nuestro país, y que nosotros como comité pondremos en práctica para fortalecer esta área de suma importancia, desarrollando temas del ámbito económico internacional con el fin de encontrar soluciones a las distintas problemáticas que se nos presenten. Como segundo punto, los invito a disfrutar los cuatro días del modelo, vivan la experiencia al máximo, creen una nueva red de contactos, hagan nuevos amigos y sobre todo, no dejen de creer en ustedes mismos, porque cada uno de nosotros somos la voz de un nuevo El Salvador. Sin más, sean todos bienvenidos al Foro Monetario Internacional.

Edgara.varela95@gmail.com



Diego Ascencio
Moderador

Soy Diego Ascencio, tengo 20 años, actualmente estudio mi tercer año de Economía y Negocios y será un placer para mí estar acompañándolos a ustedes en los tres días que tendremos de debate. Me alegra saber que hay jóvenes que están dispuestos a dejar una marca en el país, y que mediante capacidades que ejercerán en el evento, como son el liderazgo; la negociación y la diplomacia, en el futuro serán capaces de resolver conflictos mediante el dialogo, algo que lastimosamente falta en la actual sociedad salvadoreña. Por otro lado, también los invito a que gocen de MUNESEN, que no solo quieran mostrarse hacia los demás, sino que también estén dispuestos a aprender de ellos, y que busquen que al final del tercer día no solo lleven un premio o algún reconocimiento, sino que también se lleven nuevos lazos de amistad, que creen una nueva red de contactos y que la pasen al máximo.

die.goascencio@hotmail.com

René Letona
Asesor

Mi nombre es René Letona, tengo 21 años y soy estudiante de Comunicaciones Integradas de Marketing de la Escuela de Comunicación Mónica Herrera. Primero que nada, quiero darles la bienvenida y felicitarlos por atreverse a hacer algo diferente. A ser parte de la solución y no del problema ya que esto es algo completamente distinto a lo que las personas comunes están acostumbradas. Nadie busca el diálogo para resolver conflictos y eso dice mucho de ustedes. Para mí, como para todos, es un privilegio que se encuentren aquí participando en MUNESEN 2018. Quiero animarlos a que sean parte de este comité, ya que es de suma importancia conocer las distintas soluciones a las problemáticas de carácter económico. Nuevamente, felicitarlos por estar acá y espero que todos puedan participar y que den lo mejor de ustedes, diviértanse, pásenla bien y traten de aprender lo más que puedan. ¡Hagan amigos, el networking es importante para su vida laboral! Sin más que agregar ¡Bienvenidos!

rene_l360@hotmail.com



ESTIMADOS DELEGADOS

Nos complace darle la bienvenida a la Fondo Monetario Internacional en MUNESEN 2018. Estamos muy emocionados por la semana que tenemos por delante: debate participativo e informativo, nuevas amistades, el intercambio de ideas, y la sensación de logro cuando los delegados se comprometen, se unen y forman algo nuevo. Si eres un delegado que regresa, conoces el espíritu de MUNESEN, ¡si esta es tu primera vez en MUNESEN, bienvenido! Somos estudiantes de tercer año de Economía y Negocios en la Escuela Superior de Economía y Negocios, ESEN.

Los invitamos a que aprovechen esta oportunidad para empaparse de conocimientos para crear nuevos lazos de amistad. Al mismo tiempo, para poder descubrir su potencial y convertirse en actores de cambios positivos para nuestro

país, y en un futuro para el mundo entero. A través de nuestras sesiones juntas, con suerte obtendrás una nueva comprensión de cuán difícil es resolver problemas a gran escala, pero también de cómo la creatividad y la cooperación facilitan la tarea.

Espero que salga del modelo con una idea más matizada de los problemas que discutimos, y que ganes experiencia que llevará con usted en sus futuras carreras, como pensadores críticos y como diseñadores de políticas. Por favor, siéntete libre de contactarnos con preguntas. Todo el equipo se ha esforzado para que puedan vivir la mejor experiencia en esta semana

¡Buena suerte y esperamos conocerlos a todos!



JOSÉ SALGUERO
Presidente FMI



ELENA MOLINA
Vicepresidenta



INTRODUCCIÓN

El sistema de seguridad social, tal como se desarrolló en Irlanda y en muchos otros países europeos, no está funcionando. Fue diseñado para proporcionar un respaldo de ingresos dirigido a un número relativamente pequeño de personas que se quedaron temporalmente sin empleo. Los esfuerzos para repararlo en respuesta a las nuevas necesidades han sido poco productivos. Por otro lado, algunos países de la Unión Europea, como Italia y Grecia, no cuentan con un sistema de seguridad social. Necesitamos un nuevo sistema proactivo e integral, que se base en los principios de seguridad y solidaridad social del antiguo sistema, pero mucho más inclusivo. La seguridad financiera básica debe ser un derecho para todos los miembros de la sociedad. Un sistema que podría lograr esto es el Ingreso Básico Universal (IBU), a veces llamado ingreso o dividendo de los ciudadanos, y se le denomina ingreso básico en este breve documento introductorio.

Funcionamiento del IBU

El ingreso básico es una distribución regular e incondicional de dinero que el estado brinda a cada miembro de la sociedad, ya sea que posean un trabajo remunerado o no. Los ingresos básicos siempre son libres de impuestos y reemplazan los créditos fiscales, como por ejemplo la mayor parte de los pagos de bienestar social, las prestaciones por la manutención de los hijos y de las pensiones estatales, tal como las conocemos actualmente. También, se extiende a todos aquellos que actualmente no reciben ingresos del estado. Idealmente, un ingreso básico sería suficiente para que cada persona tenga un estilo de vida moderado pero decente, sin ingresos suplementarios del trabajo remunerado. Un IBU otorgaría un ingreso semanal básico libre de impuestos, incondicional y no contributivo a cada individuo como derecho, sin importar cuánto gana o su participación en el mercado laboral. Su objetivo consiste en reemplazar al menos una parte del sistema de seguridad social existente e implicaría una profunda revolución en la forma en que se organiza el apoyo a los ingresos.

Principio que persigue el IBU

El principio de un Ingreso Básico Universal (IBU) tiene un largo recorrido. Ha sido promovido con el tiempo por una diversidad de pensadores británicos, estadounidenses y europeos tan diversos como Tom Paine, Bertrand Russell, Friedrich von Hayek, Martin Luther King Jr., Paul Samuelson, JK Galbraith y Milton Friedman. El IBU ha ganado apoyo significativo en todo el espectro político, desde la derecha y la izquierda, los defensores del mercado y los intervencionistas socialdemócratas.

La izquierda ha valorado este esquema como una forma de asegurar un piso de ingresos robusto y de enfrentar la pobreza como un medio para promover la igualdad de ciudadanía y fomentar una distribución más equitativa del ingreso. Para ellos, es un reconocimiento que todos los ciudadanos tienen derecho a reclamar un mínimo sobre el ingreso nacional. Es un concepto profundamente democrático e igualitario que promueve la seguridad y la libertad genuinamente efectiva. La derecha, por otro lado, ha favorecido un ingreso básico como una forma de minimizar la acción estatal en otras áreas. También, de ofrecer tanto un ingreso mínimo como la libertad de elección sobre cómo gastar ese ingreso.

Ventajas y desventajas del IBU

Una fortaleza significativa de un IBU es que, al proporcionar un ingreso mínimo garantizado, aliviaría una serie de fallas en el actual sistema de seguridad social como resultado del crecimiento de las restricciones impuestas por el estado sobre los beneficios y su fuerte dependencia de las pruebas de medios. Un IBU constituiría una extensión significativa del modelo universal de seguridad social, crearía una red de seguridad mucho más robusta y reduciría la dependencia de las pruebas de medios y los crecientes problemas de baja aceptación, la trampa de la pobreza y el estigma asociado con ella.

Otra fortaleza clave de un IBU es que proporcionaría más libertad de elección. Al proporcionar seguridad básica, les



daría a las personas más tiempo y más poder de negociación en el mercado laboral. Con un debate creciente sobre cómo equilibrar los compromisos de vida laboral en un entorno de trabajo mucho más inseguro, un IBU ofrecería a las personas mayor flexibilidad entre trabajo, ocio y educación, y sobre el tipo y la duración del empleo, así como también brindaría mayores oportunidades de cuidado infantil y otras responsabilidades de la comunidad. Algunos pueden optar por trabajar menos o tomar descansos más largos entre trabajos. Otros, se sentirían incentivados para comenzar negocios. Algunos incluso podrían abandonar el trabajo por completo para cuidar o volver a entrenarse, mientras que otros podrían dedicar más tiempo al ocio, a la atención personal o al apoyo de la comunidad y menos al trabajo remunerado.

La apertura de una mayor elección sería especialmente beneficiosa para las mujeres. Un IBU trata a las mujeres como un individuo, no como parte de un hogar, dándoles el potencial de una mayor independencia económica. Es importante

destacar que un IBU reconocería y proporcionaría apoyo financiero para la gran cantidad de trabajo no remunerado, llevado a cabo desproporcionadamente por las mujeres, en el cuidado de los niños, el cuidado de los ancianos y la ayuda voluntaria en la comunidad en general. También aumentaría la autonomía personal, permitiendo a las personas, por ejemplo, escapar más fácilmente de las relaciones abusivas. Ofrece una herramienta alternativa para enfrentar la pobreza, un problema creciente, que se ha concentrado cada vez más entre la fuerza de trabajo desde principios de los años ochenta.

Por otro lado, entre las desventajas principales del Ingreso Básico Universal se encuentran: mayor desigualdad y pobreza, quebrantamiento de la cohesión social, es financieramente irresponsable, reduce los incentivos para participar y es una solución factible para políticos y líderes corporativos. Todos estos aspectos se encuentran detalladamente explicados en el cuerpo del trabajo.



Situación Actual

Tradicionalmente, la solución a la pobreza para individuos en edad de trabajar ha sido a través de una combinación de empleo decentemente pagado y apoyo estatal a los ingresos. Sin embargo, el apoyo a los ingresos se está debilitando mientras que el trabajo seguro se está volviendo menos disponible.

Por otra parte los salarios cada vez van decayendo más, es decir, con el pasar del tiempo los sueldos ya no son capaces de satisfacer las necesidades normales de un jefe de familia, en el orden material, social y cultural, y muchos menos para proveer la educación para sus hijos y por ello es que en muchas ocasiones el gobierno interviene con la imposición de un salario mínimo.

“EL ESTABLECIMIENTO DE UN SALARIO MÍNIMO, EN LUGAR DE AYUDAR AL TRABAJO, LO PERJUDICA; AL ESTABLECERSE POR DECRETO, LOS COSTOS DEL TRABAJO SE ELEVAN PARA EL EMPRESARIO Y LOS TRABAJADORES MENOS CALIFICADOS SUELEN PAGAR LAS CONSECUENCIAS DE DICHAS POLÍTICAS A TRAVÉS DE UN MAYOR DESEMPLEO”

La intención de un salario mínimo es proteger o beneficiar a los trabajadores que tienen menor capital humano, es decir, a los menos capacitados y productivos. Sin embargo, un salario mínimo perjudica más a este tipo de trabajadores. Al enfrentarse la empresa a un incremento exigentemente determinado en los costos de mano de obra, los primeros trabajadores que dejan de ser demandados por las empresas son los menos productivos, es decir, los primeros a quienes se despiden son los que originalmente se quería proteger con un salario mínimo.

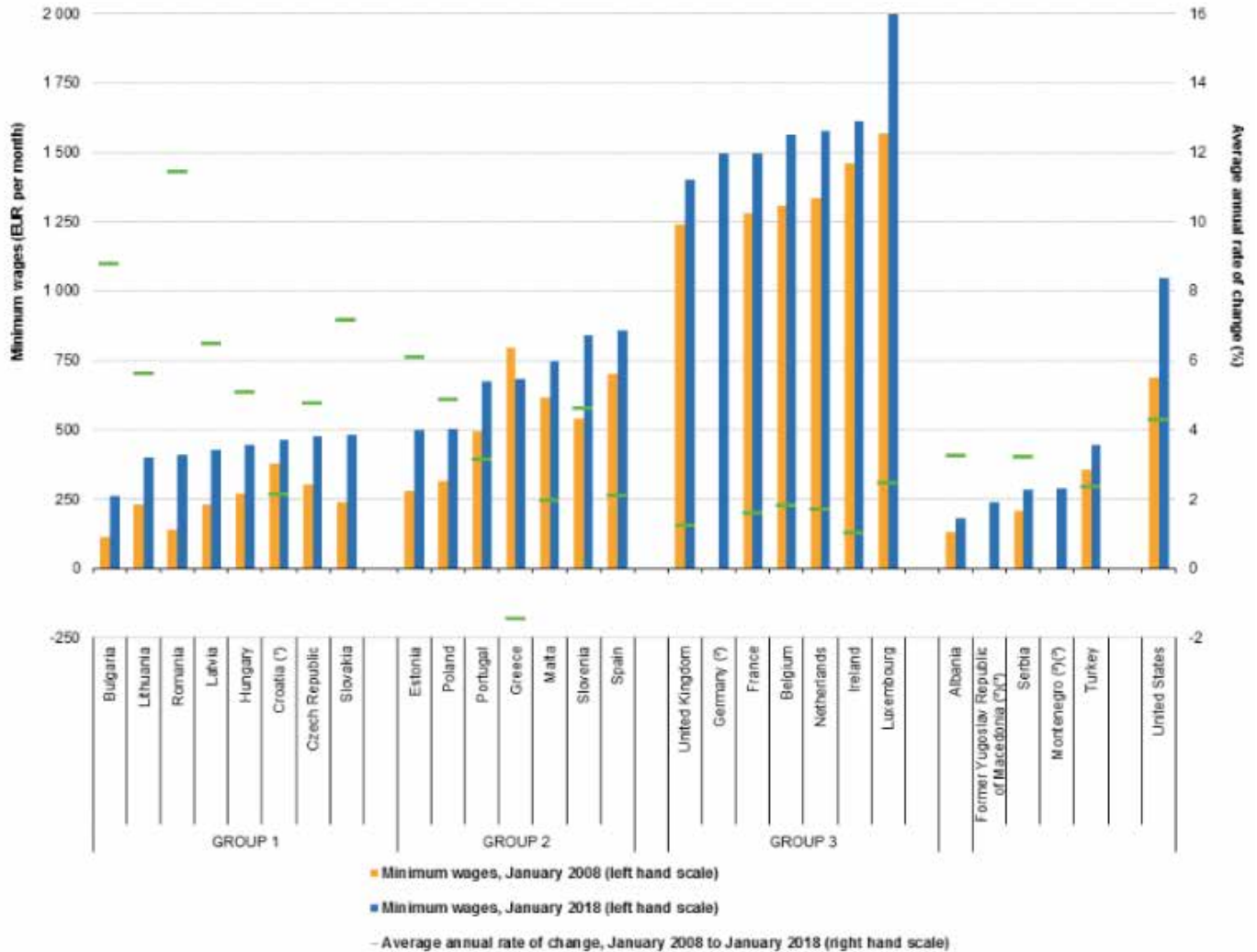
Adicionalmente, otro efecto negativo de la política de salarios mínimos y que se deriva de la imposición de este, es que aquellos trabajadores que al sueldo mínimo vigente no consiguen empleo, estarán dispuestos a emplearse a un salario inclusive menor que el por la ley.

En el gráfico, que se muestra a continuación, se comparan los salarios mínimos brutos teniendo en cuenta las diferencias en los niveles de precios, aplicando las **paridades de poder adquisitivo (PPA) al gasto en consumo final de los hogares (GCFH)**; como cabía esperar, el ajuste de las diferencias en los niveles de precios reduce las diferencias entre países. Sobre la base del nivel de sus salarios mínimos mensuales brutos nacionales expresados en PPA, los Estados miembros de la UE incluidos en esta recopilación de datos pueden clasificarse en tres grupos distintos; de nuevo, los países no miembros se muestran como grupo independiente en el gráfico 2.

- **Gupo 1, con salarios mínimos nacionales inferiores a 750 EPA en enero de 2018. Este grupo incluía los siguientes Estados miembros de la UE: Bulgaria, Letonia, Lituania, Chequia, Estonia, Croacia, Eslovaquia y Hungría; sus salarios mínimos nacionales oscilaban entre 546 EPA en Bulgaria y 743 EPA en Hungría.**
- **Gupo 2, con salarios mínimos nacionales de, como mínimo, 750 EPA, pero inferiores a 1 000 EPA mensuales en enero de 2018. En este grupo estaban incluidos seis Estados miembros de la UE: Portugal, Rumania, Grecia, Polonia, Malta y España; sus salarios mínimos nacionales oscilaban entre 788 EPA en Portugal y 938 EPA en España.**



- **Gupo 3**, con salarios mínimos nacionales de, al menos, 1 000 EPA en enero de 2018. Este grupo incluía los siguientes Estados miembros de la UE: Eslovenia, el Reino Unido, Irlanda, Francia, los Países Bajos, Alemania, Bélgica y Luxemburgo; sus salarios mínimos nacionales oscilaban entre 1 006 EPA en Eslovenia y 1 597 EPA en Luxemburgo.



Para elevar los ingresos de los trabajadores, debe hacerse lo opuesto: flexibilizar las leyes laborales y facilitar la creación de empresas, que es lo que hace que se incremente la demanda de trabajo y así suban los ingresos. Más aún, al facilitar el funcionamiento de las empresas se eleva la productividad y eso lleva a mayores ingresos. Los ingresos no pueden elevarse por decreto, pero pueden crearse iniciativas ajenas a la modificación de salarios que puedan darle estabilidad a la situación económica de los menos capacitados y su familia.

Ejemplo de lo anterior es la iniciativa de la creación de un Ingreso Básico Universal que es un sistema de seguridad social en la que todos los ciudadanos o residentes de un país reciben regularmente una suma de dinero sin condiciones.

Una de las grandes fortalezas de un ingreso básico es que separa la supervivencia del empleo y la producción. La lucha contra la pobreza dependería menos de la “garantía de trabajo”. Significativamente, un IBU proporcionaría un sistema de apoyo más



sólido en el clima económico mucho más frágil actual. Sería una herramienta muy efectiva para enfrentar el creciente riesgo económico, y especialmente el aumento del desempleo tecnológico. De hecho, uno de los argumentos más convincentes para un IBU proviene de la aceleración en la automatización con la llegada de robots inteligentes, impresión 3D, algoritmos, big data y automóviles sin conductor.

El modelo de seguridad social del siglo XX no está bien ajustado al siglo XXI. El impacto probable del avance tecnológico actual es, como en períodos anteriores de cambio rápido, muy debatido. Robert Gordon en *The Rise and Fall of American Growth*, por ejemplo, acepta que estamos en la cúspide de una revolución de software y TI, pero argumenta que el efecto será mucho más débil de lo que se había predicho ampliamente.

Otros, como Andy Haldane, del Banco de Inglaterra, han advertido que un gran número de puestos de trabajo podría estar en riesgo. Aunque la escala completa del impacto es inevitablemente incierta, el peso de la opinión es que el cambio tecnológico y digital debilitará las perspectivas laborales de grandes sectores de la población en casi todos los niveles, desde el trabajo manual hasta las profesiones, ya que se toman decisiones complejas mejor y más rápido por las máquinas. Ciertamente, traerá muchas interrupciones y trastornos para las personas y la sociedad, cosa que ya está sucediendo. Algunos de los que están al frente de estas advertencias, como los futurólogos y los tecnólogos, han estado entre los defensores más fuertes de un IBU.

En su libro de 1995 titulado *The End of Work*, el analista estadounidense Jeremy Rifkin concluyó que la forma más efectiva de proteger al menos parcialmente a los que se verían desplazados por la maquinaria sería a través de un ingreso garantizado. Silicon Valley está lleno de fanáticos del principio de IBU, aunque con motivos mixtos. Martin Ford, por ejemplo, un empresario de Silicon Valley y autor de *The Rise of the Robots*, argumenta que la solución más efectiva al impacto perturbador de la automatización (un proceso que afectará una amplia gama de ocupaciones) es “alguna forma de ingreso básico”. A pesar de la interrupción inevitable, las ganancias de productividad que probablemente provengan de la automatización también podrían ofrecer oportunidades sociales y económicas potencialmente enormes. En 1931, en *The Economic Possibilities for Our Grandchildren*, JM Keynes predijo que para 2030 el crecimiento de la productividad habría creado una sociedad suficientemente rica como para que la mayoría de la gente eligiera más ocio y menos trabajo. El gran problema social sería cómo usar abundante tiempo libre.

En el evento, Keynes tenía razón sobre el progreso tecnológico, pero estaba equivocado sobre el ocio. Keynes no había contado con el crecimiento del “turbo consumo” y la creación aparentemente interminable de nuevos deseos en las nuevas necesidades y el ciclo de producción y consumo que debe acompañarlo. Tampoco podía prever el aumento de la desigualdad a pesar del aumento del PIB. Sin embargo, la nueva revolución tecnológica abre una ruta posible a la visión establecida por Keynes, siempre que los frutos de los logros de la cuarta revolución industrial puedan aprovecharse para extender las oportunidades y la elección. Pero tales beneficios potenciales más amplios solo pueden realizarse si se minimiza la interrupción inevitable. Cualquier ganancia de productividad se comparte de manera más equitativa y los perdedores se compensan. Si los ganadores se enriquecen e ignoran las consecuencias más amplias, entonces la enorme brecha de desigualdad y oportunidad de hoy en día simplemente se ampliará aún más. La tarea de la política progresiva durante la próxima década y más allá será gestionar este proceso e introducir una forma de redistribuir los beneficios para todos.

Un IBU es una herramienta poderosa para garantizar que las ganancias se distribuyan equitativamente y no sean colonizadas por el capital. También, se hace una contribución importante para asegurar el nuevo potencial de elección que ofrece la nueva tecnología, al tiempo que se minimiza cualquier pérdida. De hecho, estos riesgos refuerzan en gran medida el caso de una IBU.

El planeta no puede sostener las tasas actuales de consumo y crecimiento. ¿Podría la transición hacia trabajar menos (respaldado por la seguridad de un IBU) alentarnos a encontrar satisfacción en otros estilos de vida que se han vuelto ajenos a nosotros debido a las tendencias del hiper consumismo? ¿Será que la libertad y la seguridad ofrecidas por un IBU nos permitirían explorar mejores formas de ser completamente humanos, sin destruir el único planeta que tenemos? Aún no lo sabemos, pero tenemos que descubrirlo, y rápido.



Las críticas al IBU

A pesar de los beneficios de la introducción de un IBU descrito anteriormente, la idea de un ingreso básico universal no ha obtenido la aprobación universal. A pesar de sus muchos méritos, hay una serie de cuestiones prácticas y filosóficas con la introducción de dicho esquema.

Significativamente, un esquema de IBU implicaría el cambio desde el principio basado en contribuciones hasta compartir el riesgo junto a un sistema de ingreso “correcto”. Un IBU es una medida individualizada, no colectiva, que concentra los recursos a todos los individuos con un nivel de ingreso cuantioso en todo momento en lugar de mecanismos compartidos de distribución de riesgos que brinden ayuda a todos cuando lo necesiten. Es mucho menos adecuado para una era en la que un número creciente de empleados se mueve dentro y fuera de la fuerza de trabajo y entre puestos de trabajo, a tasas cada vez más rápidas, a lo largo de sus vidas.

El costo del sistema de seguridad social de la mayoría de los países miembros de la Unión Europea también supera con creces los ingresos provenientes de las contribuciones del seguro nacional. Con el tiempo, se ha producido un cambio sustancial del principio fundacional de posguerra sobre un sistema contributivo universal, en el que los beneficios se consideraban como un derecho, y el recibo dependía de las circunstancias (criar hijos, estar desempleado, discapacitado o anciano), no de una evaluación de necesidad financiera, hacia un sistema basado en extensas pruebas de medios. En parte, debido a estas fallas, el sistema actual de seguridad social goza de un nivel decreciente de confianza pública. Pero, debido a que un pago alzado, como un IBU, no tiene en cuenta a las personas con necesidades adicionales, algunos sugieren que hay un elemento de justicia en el trabajo.

Parte de la razón por la cual el sistema actual es complejo es que intenta lidiar con las variaciones en las circunstancias personales, a las que a un sistema demasiado simple le resulta difícil tratar. Para hacer frente a esto, un IBU o bien tiene que ser muy generoso para hacer frente a estas necesidades adicionales (lo que aumenta el costo) o algunos tipos de pruebas de medios necesitarían permanecer, incluso si socava los beneficios de la simplicidad. Por ejemplo, un sistema IBU factible necesitaría ser complementado con, al menos, la continuación de beneficios por discapacidad y ayuda adicional para hacer frente a costos de vida esenciales altos y variables, especialmente vivienda y manutención de niños.

Algunos argumentan que el público podría resentir el fin de la condicionalidad del trabajo con todos los ciudadanos recibiendo el mismo apoyo. Independientemente de sus contribuciones a la sociedad o la ética laboral, agregan que en un sistema universal el dinero iría innecesariamente a los más ricos de la sociedad.

También, surge la cuestión del impacto en el incentivo para trabajar. ¿Ayudaría un IBU a crear una cultura de “dinero para nada”, donde la fuerza laboral optaría por no trabajar o por trabajar menos? Mientras que los críticos argumentan que el trabajo sería desalentado, los partidarios afirman que un IBU actuaría como un estímulo para ingresar al empleo remunerado -reduciendo el impacto de la trampa de la pobreza y reduciendo el riesgo de perder el derecho a beneficios-, paralelamente otorgando más opciones en el camino, organizando nuestras vidas, incluso a través del trabajo.

En la década de 1970, hubo cuatro juicios temporales con esquemas locales de impuestos a la renta negativos en Estados Unidos, y uno en Canadá llamado Mincome. Los análisis de los experimentos encontraron una disminución modesta en la oferta de mano de obra. Hubo un pequeño nivel de abandono escolar entre los que obtuvieron la educación primaria (del orden del 5%) y mayor entre los que obtuvieron la secundaria (especialmente las madres jóvenes, los adolescentes en la educación y los que estaban a punto de jubilarse). Algunos trabajadores tardaron más entre los empleos. El impacto en las familias, las



comunidades y el autodesarrollo a través de la capacitación y el bienestar no se ha medido, pero podría ser considerable. Además, se han puesto a prueba regímenes de IBU muy limitados y en pequeña escala en Namibia y la India.

Finalmente, cinco de los principales argumentos en contra del otorgamiento de este ingreso básico universal se presentan a continuación:

- **Financieramente irresponsable**

Primero, el IBU es financieramente irresponsable. La palabra Universal significa que todos lo obtienen. Incluso en las sociedades más ricas, si el IBU se establece a un nivel que permitiera un nivel de vida modesto pero decente, sería inasequible y conduciría a un déficit creciente. Para cerrar el agujero negro del presupuesto que se generaría por el IBU, se necesitarían impuestos mucho más altos o la reasignación de recursos de otras áreas, como salud y educación.

- **Desigualdad y pobreza**

En segundo lugar, el IBU conducirá a una mayor desigualdad y pobreza. Por lo general, su objetivo es reemplazar el desempleo existente y otros beneficios con una subvención universal simple. Por lo tanto, al reasignar los pagos de bienestar de transferencias específicas (como desempleo, discapacidad o beneficios de vivienda) a una transferencia generalizada a todos, la cantidad que se destina a los más merecedores es menor mientras que los multimillonarios obtienen un poco más.

- **Cohesión social**

En tercer lugar, el IBU quebrantará la cohesión social. Las personas obtienen no solo ingresos, sino también significado, estatus, habilidades, redes y amistades a través del trabajo. Desvincular los ingresos y el trabajo, mientras se recompensa a las personas por quedarse en casa, es lo que hay detrás de la decadencia social. Crimen, drogas, familias rotas y otros resultados socialmente destructivos son más probables en lugares con alto desempleo, como es evidente en la pandemia de drogas en los Estados Unidos.

- **Incentivo para participar**

En cuarto lugar, el IBU reduce los incentivos para participar. Las redes de seguridad más fuertes son vitales. Ninguna sociedad decente debería tolerar la pobreza extrema o la inanición. Pero para aquellos que pueden, la ayuda debe diseñarse para que los individuos y las familias participen en la sociedad; para ayudar a las personas a superar el desempleo y encontrar trabajo. Siempre que sea posible, las redes de seguridad deben ser una línea de vida hacia el trabajo significativo y la participación en la sociedad, no una garantía de una vida de dependencia.

- **Solución para los líderes corporativos y políticos**

En quinto lugar, el IBU ofrece una solución para los líderes corporativos y políticos, posponiendo una discusión sobre el futuro de los empleos. Las presiones demográficas en los países ricos y el profundo desafío que se plantea a las perspectivas de desarrollo en los pobres, se suma a la necesidad de esta conversación. Debe haber más trabajo a tiempo parcial, semanas más cortas y recompensas por el trabajo a domicilio, las industrias creativas y la atención social e individual. Por ello, hay que olvidarse del IBU y tener en cuenta que, para revertir el aumento de la desigualdad y la dislocación social, necesitamos cambiar radicalmente la manera en que pensamos sobre el ingreso y el trabajo.



Potenciales beneficios de IBU

El debate en torno al IBU también tiene que abordar los argumentos de los defensores del mercado y su enfoque “aquí está tu dinero, ahora ve y lucha contra todos”. Estos defensores sostienen que un ingreso básico, en parte, fomenta una mayor libertad individual y menos intromisión del Estado, y vería su introducción como una oportunidad para barrer con una gama de otras formas de protección social. Algunos entusiastas de Silicon Valley lo ven como una ruta para recortar el papel de los servicios públicos. Sin embargo, los servicios proporcionados socialmente, como educación, salud y cuidado a largo plazo son esenciales precisamente porque se ofrecen en interés de los ciudadanos y pueden ayudar a crear más plataformas para una sociedad más igualitaria y justa.

Un esquema de IBU debe ser visto como un complemento a la provisión más amplia de servicios públicos y no como un sustituto. Un papel continuo y fuerte para la provisión pública de servicios públicos clave y otras formas de intervención estatal, incluido un salario digno generoso, sigue siendo esencial. Un cambio a un IBU sería tanto un pequeño paso como un gran salto. Un beneficio de un IBU es una mayor seguridad para los destinatarios. El aumento de la seguridad ayuda a las personas a tener la libertad de llevar vidas florecientes y maximizar su potencial humano. El argumento es sencillo: las personas en el trabajo, a tiempo completo o a tiempo parcial, y los beneficiarios a menudo se encuentran en una posición insegura. Los beneficios pueden no ser suficientes o tener requisitos onerosos, y los salarios pueden ser demasiado bajos.

Dentro de los beneficios podría ser un mayor espíritu empresarial. Un IBU proporcionaría apoyo garantizado para los empresarios que buscan iniciar su propio negocio durante la fase de puesta en marcha. El conocimiento de que, independientemente del éxito del negocio, el sustento de una persona se garantizará reduce en gran medida la cantidad de riesgo financiero personal involucrado en la creación de una empresa. Además, el hecho de que las necesidades básicas de los empresarios sean atendidas por el IBU aumenta las posibilidades de que el negocio sobreviva a los años iniciales. Cualquier ganancia hecha por la empresa, en lugar de tener que ser extraída para financiar el sustento del empresario, se libera para la reinversión en el negocio; dándole capital adicional para crecer.

Es probable que las tendencias económicas actuales lleven a las personas a desplazarse más y más del trabajo remunerado con más frecuencia. Un IBU también tiene el potencial de mejorar el enfoque en el aprendizaje permanente y las oportunidades de capacitación y mejora de habilidades. Para garantizar que las personas estén preparadas para los cambios en los sectores existentes o la transición a otros sectores prósperos, la educación es clave. Un IBU podría proporcionar un ingreso adecuado para las personas que invierten en su futuro a través del estudio, reduciendo o eliminando efectivamente la deuda de los estudiantes como un desincentivo para la capacitación.

Dentro de ventajas concretas sobre la implementación a nivel mundial de un ingreso básico están:

Ventaja empresarial

Dirigir un negocio sería un tipo diferente de experiencia. El ingreso derivado sería un complemento a un ingreso básico. Esto sería un impulso para las empresas existentes. También liberaría a la gente para probar ideas de negocios, y las empresas serían viables siempre que obtuvieran pequeñas ganancias. Incluso podrían soportar pérdidas durante un tiempo breve mientras la empresa se establecía. No se dañaría si la empresa fracasaba, porque las personas involucradas tendrían que recurrir a su IBU. También permitiría que los emprendedores sociales, que no están motivados por los beneficios, prosperen. Sería un apoyo especialmente bueno para las empresas cooperativas y de asociación.

En el clima actual, a menudo es difícil para las pequeñas empresas actuar con ética y sobrevivir. El comercio justo no siempre es tan rentable como el llamado libre comercio. Un IBU, al proporcionar seguridad financiera básica para los



trabajadores por cuenta propia y todos los involucrados en un negocio, ayudaría a negocios verdaderamente éticos a sobrevivir. El ingreso básico es una parte necesaria de cualquier estrategia estatal coherente para fomentar las empresas y el emprendimiento del sector privado en el futuro. Al proporcionar valores básicos para aquellos que deseen iniciar un negocio, se crearía un andamiaje de apoyo en el que la empresa, la creatividad y la inventiva puedan florecer.

Empleados

Todos los empleados obtendrían un mayor poder de negociación (individual y colectiva) dentro de sus trabajos, ya que no dependería de los ingresos del trabajo para satisfacer las necesidades básicas. Aquellos que no estaban satisfechos con su tipo de trabajo o con sus condiciones de trabajo tendrían mejores oportunidades de negociar otras formas de vivir y trabajar.

Gente joven

Los jóvenes, que actualmente enfrentan un futuro muy precario, tendrían opciones mucho más significativas y posibilidades disponibles si tuvieran un ingreso básico. Se reducirían las presiones para emigrar por razones financieras. La seguridad financiera básica abre posibilidades para la creatividad, el empleo, las actividades empresariales y educativas y el trabajo voluntario.



Experiencias de ingreso básico: casos de estudio en Namibia, India y Brasil

Namibia: “The BIG”, el GRAN experimento en el pueblo Otjivero-Omitara

El proyecto piloto de Namibia fue iniciado por la Coalición de Basic Income Grant (BIG) en Namibia, que consta del Consejo de Iglesias (CCN), el Sindicato Nacional de Trabajadores de Namibia (NUNW), el Foro de ONG de Namibia (Nangof), el Council (NYC) y la Red de Namibia de Organizaciones de Servicios de SIDA (Nananso). El proyecto comenzó en enero de 2008 y se ejecutó durante dos años. Los fondos para comenzar el proyecto piloto se recaudaron a través de contribuciones voluntarias de los partidarios de la idea de todos los sectores de la sociedad namibiana, y con el apoyo de la gente, iglesias, organizaciones y donantes en otros países. El piloto se realizó en Otjivero-Omitara, una zona rural de bajos ingresos a unos 100 kilómetros al este de la capital, Windhoek, caracterizada por la pobreza, el desempleo, el hambre y la pobreza extrema. Un total de 930 habitantes recibió una subvención mensual de 100 dólares de Namibia cada uno (alrededor de 12,40 dólares estadounidenses / 8,60 euros) sin ninguna condición adjunta. Aquellos elegibles para los pagos universales de pensión de vejez (más de 60 años) del estado fueron excluidos del experimento.

Los efectos del proyecto piloto BIG se evaluaron de forma constante, utilizando cuatro métodos complementarios. En primer lugar, se realizó una encuesta de referencia dos meses antes del primer pago de “The Big” en noviembre de 2007. La encuesta recopiló datos retrospectivos y actuales sobre la situación social y económica de los residentes, incluidos los datos de salud y nutricionales. En segundo lugar, se realizó una encuesta en julio de 2008 que cubría los mismos hogares e individuos que en la encuesta de referencia, y se repitió en noviembre de 2008. En tercer lugar, se recopiló información de informantes clave que viven en el área del asentamiento o cerca del mismo, como la enfermera local, el jefe de la policía, los líderes locales y los tenderos. En cuarto lugar, se llevó a cabo una serie de estudios de casos detallados de individuos particulares que viven en Otjivero-Omitara. El proyecto piloto causó una migración significativa hacia Otjivero-Omitara por familiares empobrecidos de los aldeanos, a pesar de que sus propias subvenciones no recibieron la subvención.



Resultados

Nutrición y dieta

Antes de la introducción de “The BIG”, los residentes de Otjivero-Omitara sufrieron una grave escasez de alimentos. En noviembre de 2007, el 73% de los hogares indicaron que no siempre tenían suficiente comida y un 76% de las personas vivían por debajo del umbral de la pobreza extrema. Después de un año, la pobreza alimentaria se redujo al 37% y disminuyó continuamente durante el período de estudio. “The BIG” resultó en una gran reducción de la desnutrición infantil. Usando una técnica de medición de la OMS, los datos mostraron que el peso para la edad de los niños había mejorado significativamente en solo seis meses, del 42% de los niños con bajo peso en noviembre de 2007 al 17% en junio de 2008 y al 10% en noviembre de 2008.

Asistencia Escolar

Antes de la presentación del proyecto, casi la mitad de los niños que iban a la escuela no asistía a la escuela con regularidad. Las tasas de aprobación se ubicaron alrededor del 40% y las tasas de abandono fueron altas. Muchos padres no podían pagar la cuota escolar y comprar sus hijos uniformes escolares, y la falta de una nutrición adecuada tuvo un impacto negativo en el rendimiento escolar de muchos niños. Después de la introducción del plan, el pago de los costos escolares mejoró significativamente y la mayoría de los niños tenían uniformes escolares.

La falta de asistencia debido a razones financieras disminuyó en un 42%. Las tasas de abandono escolar en la escuela disminuyeron de casi 40% en noviembre de 2007 a 5% en junio de 2008 y a casi 0% en noviembre de 2008.

Actividad económica: Luego de haber puesto en marcha el plan, este condujo a un aumento de la actividad económica. La tasa de quienes participan en actividades generadoras de ingresos (mayores de 15 años) aumentó del 44% al 55%. “The BIG” permitió a los beneficiarios aumentar su trabajo tanto para obtener ganancias salariales como familiares, así como para trabajar por cuenta propia. La subvención les permitió a los beneficiarios aumentar sus ingresos productivos obtenidos, particularmente a través de la creación de su propia pequeña empresa, como la fabricación de ladrillos, el pan para hornear y la confección de vestidos. También aumentó el poder adquisitivo de los habitantes, creando así un mercado para los productos de las nuevas empresas.

Deuda y ahorro: “The Big” contribuyó a la reducción de la deuda de los hogares con una deuda promedio que pasó de \$1,215 a \$772 entre noviembre de 2007 y noviembre de 2008. Seis meses después de la introducción del proyecto, el 21% de los encuestados informaron que habían ahorrado del dinero. Los ahorros también se reflejaron en la creciente propiedad de ganado grande, ganado pequeño y aves de corral.

India: tres proyectos pilotando la transferencia de efectivo incondicional

Varias ONG en India han llevado a cabo proyectos piloto sobre transferencias universales incondicionales de efectivo en los últimos dos años. Los pilotos fueron dirigidos por la Asociación de Mujeres Trabajadoras por Cuenta Propia (SEWA), un conocido sindicato que ha defendido los derechos de las mujeres de bajos ingresos en la India durante 40 años.

El primero de los proyectos piloto, financiado por el PNUD, se inició en 2010 en un distrito de bajos ingresos de Delhi. A los residentes se les dio la opción de continuar recibiendo alimentos subsidiados y kerosin en el esquema existente o cambiar a



una transferencia de efectivo incondicional de valor equivalente. Muchos inicialmente eligieron el efectivo. El segundo proyecto, financiado por UNICEF, se llevó a cabo en 20 aldeas en el estado de Madhya Pradesh, que tiene los niveles más altos de desnutrición y la población indígena más grande del país. El proyecto asignó aleatoriamente 8 aldeas donde todos recibieron la subvención, mientras que las otras 12 aldeas similares se usaron como grupo de control donde nadie recibió la subvención. El tercer piloto, con el financiamiento adicional de UNICEF, se ejecutó en dos aldeas indígenas similares; uno donde todos recibieron el subsidio y otro donde nadie lo hizo.

Cada hombre y mujer adulto en las aldeas donde se llevaron a cabo proyectos piloto recibió una subvención de 200 rupias (alrededor de 3.75 dólares estadounidenses / 2.80 euros) por mes y cada niño menor de 14 años recibió 100 rupias por mes. Después de un año, las cantidades aumentaron a 300 rupias para adultos y 150 rupias para niños. La cantidad fue equivalente a alrededor del 20 al 30% de ingreso familiar para las familias de bajos ingresos. Fue suficiente para hacer una diferencia en la satisfacción de las necesidades básicas, pero no lo suficiente como para sustituir el empleo remunerado. Un total de aproximadamente 6 000 personas en ocho aldeas recibieron las subvenciones durante 12 a 17 meses. Incluyendo las aldeas de control, las encuestas abarcaron a más de 15 000 personas.

En las aldeas seleccionadas, se otorgaron subvenciones a cada persona registrada como residente al inicio del proyecto, con el único requisito de que abrieran una cuenta bancaria para la transferencia de fondos dentro de los tres meses posteriores al lanzamiento. Las transferencias para niños menores de 18 años fueron a su madre o, si no había madre, a un tutor designado. Las subvenciones no tenían condiciones sobre cómo deberían gastarse. La situación antes, durante y después de recibir las subvenciones se evaluó mediante el uso de tres rondas de encuestas estadísticas y un gran conjunto de estudios de casos, comparando los cambios en el período con lo sucedido a un grupo de control que no recibió subvenciones.



Resultados

Nutrición y dieta

Las subvenciones en efectivo reducen el hambre y la malnutrición y mejoran la suficiencia alimentaria. Los beneficiarios de las subvenciones tenían una probabilidad significativamente mayor de tener suficientes ingresos para sus necesidades diarias de alimentos que aquellos en el grupo de control. Las contribuciones en efectivo dieron lugar a dietas más variadas, con un mayor consumo relativo de frutas y verduras. En la aldea indígena, los beneficiarios de las contribuciones informaron un fuerte aumento en la suficiencia alimentaria; la cantidad de hogares que informaron que sus ingresos fueron suficientes para sus necesidades alimentarias aumentó de alrededor del 50% en la línea de base al 78% y más al 82%. La incidencia de tener alimentos insuficientes cayó correspondientemente. Hubo una reducción significativa en la proporción de niños desnutridos en las aldeas que recibieron las subvenciones en efectivo. Los subsidios de ingresos se asociaron con una mejora en el peso para la edad de los niños, con el efecto más considerable entre las niñas. Quienes reciben subvenciones en efectivo no tienen más probabilidades que otros de aumentar sus gastos en “males privados”, como el alcohol o el tabaco.

Asistencia escolar

La asistencia escolar de niños en hogares que reciben subsidios en efectivo se volvió tres veces más regular que en las aldeas de control. Los beneficiarios de efectivo incurrieron en un mayor gasto en escolaridad (incluidos artículos de papelería, calzado, uniformes, equipo básico y transporte escolar) de sus hijos que los hogares que no recibieron las subvenciones en efectivo. Los investigadores también observaron mejoras en el rendimiento escolar: las calificaciones escolares de los niños mejoraron en el 68% de las familias que recibieron las subvenciones. Los hogares receptores de contribuciones monetarias eran más propensos a enviar a sus hijos a escuelas situadas a una distancia mayor de sus hogares o a las escuelas privadas. Las subvenciones en efectivo ayudaron a las familias a garantizar que sus hijos realizaran trabajos no escolares que fueran menos perjudiciales para su escolarización. Actividad económica

Las transferencias de efectivo se asociaron con un aumento de la mano de obra y el trabajo, especialmente el trabajo por cuenta propia en pequeñas explotaciones. Este efecto fue especialmente notable para las mujeres y las comunidades indígenas. Los hogares que recibieron las subvenciones en efectivo tenían tres veces más probabilidades de comenzar un nuevo negocio o actividad de producción que los hogares que no las recibieron. Hubo un cambio relativo del trabajo asalariado a la agricultura por cuenta propia y los negocios en pequeña escala, especialmente en la aldea indígena. Aumentó el número de cabezas de ganado y la inversión en implementos agrícolas, lo que contribuyó a un mejor rendimiento agrícola, mejor nutrición, ahorros y seguros. Muchas familias usaron subsidios en efectivo para comprar artículos pequeños para la producción, como máquinas de coser, semillas y fertilizantes.

Deuda y ahorros

Las donaciones en efectivo se asociaron con una reducción significativa del endeudamiento, tanto porque los receptores usaron el dinero para reducir la deuda existente como porque pudieron evitar tomar más deuda. Aquellos que reciben subsidios en efectivo tenían más del doble de probabilidades de reducir la deuda que aquellos que no reciben subsidios en efectivo. Las contribuciones en efectivo también condujeron a un aumento significativo de los ahorros, incluso en los hogares con deuda. Los hogares a menudo usaban el dinero para adquirir liquidez financiera. Abrir cuentas bancarias para remitir las subvenciones en efectivo se convirtió en sí mismo en una medida importante de inclusión financiera.



Brasil: de Bolsa Família a Ingresos Básicos de Ciudadanos

En 2003, el presidente brasileño Luiz Inácio Lula da Silva combinó varios programas de transferencia de ingresos en un ingreso mínimo garantizado para familias pobres llamadas Bolsa Família. Todas las familias con ingresos per cápita inferiores a un nivel dado tienen derecho a un complemento de ingresos. El monto del beneficio varía según el nivel de ingresos de la familia y el número de hijos. Los requisitos para los beneficiarios de Bolsa Família son los siguientes:

- Las madres embarazadas o lactantes deben presentarse a los exámenes físicos en los centros de salud públicos.
- Los niños de hasta 6 años deben recibir las vacunas.
- Los niños de 7 a 16 años deben asistir a la escuela asistiendo al menos el 85% de las clases y los adolescentes de 16 a 18 años deben asistir al menos al 75% de las clases.

El programa Bolsa Família se expandió de 3,5 millones de familias en diciembre de 2003 a 13,52 millones de familias en agosto de 2012, lo que significa que más de 1/4 de los brasileños se benefician del programa. El programa ha resultado en una reducción significativa de la pobreza extrema y, junto con otros instrumentos de política económica, ha contribuido a una distribución del ingreso más equitativa. El coeficiente de Gini de Brasil ha disminuido gradualmente de 0.581 en 2003 a 0.519 en 2012.

Además de Bolsa Família, Brasil es el primer país del mundo que ha promulgado una ley sobre el ingreso básico. La Ley No. 10.835 / 2004 que instituye un Ingreso Básico Ciudadano (CBI) para todos los residentes de Brasil fue aprobada por el Congreso Nacional en 2003 y sancionada por el presidente Lula da Silva en 2004. La ley establece: "Un beneficio mensual suficiente para satisfacer las necesidades básicas de una persona se pagan por igual a todos. Este ingreso básico se introducirá gradualmente, atendiendo primero a los más necesitados. La ley establece el Ingreso Básico del Ciudadano para todos los ciudadanos brasileños y extranjeros que hayan residido en el país por más de cinco años. El monto y el financiamiento del Ingreso Básico Ciudadano siguen siendo preguntas abiertas. Bolsa Família tiene muchas cualidades de ingreso básico y se ha interpretado como un paso hacia la implementación del programa de Renta Básica Ciudadana. Las características que lo diferencian de la definición de ingreso básico son: 1) se concede en el hogar (en lugar de individual), 2) contiene condiciones (leves) para los destinatarios, y 3) está dirigido, es decir, se paga solo a familias de escasos recursos.

La presidenta Dilma Rousseff anunció que durante su gobierno habría una transición de Bolsa Família a Renta Básica Ciudadana. Sin embargo, la financiación del ingreso básico sigue siendo una pregunta abierta. El presupuesto del Programa Bolsa Família es de aproximadamente 0.46% del PBI, mientras que, para la Renta Básica de los Ciudadanos, utilizando el monto que correspondería al nivel actual de Bolsa Família (R \$ 70.00 por mes per cápita), el costo bruto aumentaría a casi el 4% del PIB, que es aproximadamente ocho veces más.



Preguntas a considerar

1. ¿De qué forma su delegación ha tenido relación con un sistema de seguridad social o un ingreso básico?
2. ¿Cómo se han desarrollado a través de la historia los sistemas de seguridad social en la delegación que usted representa?
3. ¿Qué tipos de sistemas o proyectos ha desarrollado la delegación que usted representa para brindarle una mejor calidad de vida a sus ciudadanos?
4. ¿Cuál ha sido el proceso de los ingresos básicos o sistema de seguridad social en diversos países donde su delegación se encuentre inmersa y qué implicaciones han tenido, tanto positivas como negativas?
5. ¿En materia de economía, política y social, qué consecuencias ha tenido la implementación de estos proyectos?
6. En una mirada retrospectiva, ¿beneficiará la llegada de un ingreso básico a las diversas delegaciones que conforman este comité?
7. ¿Qué se espera con respecto al IBU en el futuro y como su delegación puede influenciar?



Ejemplo de documento de resolución

El siguiente ejemplo es un comunicado extraído de la página oficial del Fondo Monetario Internacional. Básicamente se espera que al final del tema se desarrolle y se deje documentado todo lo que se trabajó en las sesiones a lo largo de los tres días. Se busca dejar constancia de las soluciones y propuestas hechas durante el comité, asimismo, evaluar los consensos a los cuales se llegaron como delegaciones.

Comunicado de prensa. El Directorio Ejecutivo del FMI concluye la Consulta del Artículo IV con España correspondiente a 2015.

La recuperación de la economía española se ha acelerado, pero el desempleo aún es muy elevado. El crecimiento ha repuntado y se espera que ascienda al 3,1% en 2015 y el 2,5% en 2016, significativamente por encima del promedio de la zona del euro. La adopción de políticas económicas sólidas ha permitido la recuperación de la confianza, y la presencia de significativos vientos de cola externos han contribuido a la recuperación. La cuenta corriente externa mantiene un pequeño superávit y las condiciones financieras continúan siendo favorables. El ritmo de desapalancamiento del sector privado se ha enlentecido y los flujos de crédito nuevo están aumentando.



Bibliografía

(n.d.). Retrieved from <http://basicincome.org/>

INDIA: Basic Income Pilot Project releases an impressive list of findings. (2013).

Claudia Haarmann, D. H.-M. (2009). Retrieved from http://www.bigman.org/Publications/BIG_Assessment_report_08b.PDF

Namibia (BIG Pilot Project). (n.d.). Retrieved from http://www.bigman.org/Publications/BIG_Assessment_report_08b.pdf

Standing, G. (2013, May 28). Can Basic Income Cash Transfers Transform India? Brazil (Quatinga Velho) <http://www.basicincome.org/news/2012/06/brazil-basic-income-in-quatingavelho-celebrates-3-years-of-operation/>

Brazil (Bolsa Familia) www.uncsd2012.org/content/documents/399BOLSA%20FAMILIA%20EM%20IN%20GRES%20maio%202012_FINAL.pdf

Suplicy, Eduardo Matarazzo (2007) "Basic Income and Employment in Brazil." Basic Income Studies, Vol 2, Issue 1.

Standing, Guy (2012a) "Basic Income Pilot Schemes: Seventeen Design and Evaluation Imperatives." In D. Jacobi & W. Strengmann-Kuhn (eds.) Wege zum Grundeinkommen. Berlin: Bildungswerk Berlin. (http://www.guystanding.com/files/documents/Pathways_to_basic_income_book.pdf)

Hanlon, Joseph & Barrientos, Armando & Hulme, David (2010) Just Give Money to the Poor: The Development Revolution from the Global South. Kumarian Press.

Goldin, I. (11 de febrero de 2018). financial times. Obtenido de financial times: <https://www.ft.com/content/100137b4-0cdf-11e8-bacb-2958fde95e5e>

